

PRIME MINISTER'S  
PERSONAL MESSAGE  
SERIAL NO. TISSB/86



JK VC  
cfo

10 DOWNING STREET

LONDON SW1A 2AA

Subject cc: master

THE PRIME MINISTER

ops.

21 August 1986

Dear Mr. President,

Thank you for your message of 2 August giving your impressions of your talks with Mr. Gorbachev in Moscow in July. I was struck by the similarities in the Soviet approach during your visit to Moscow and in Mr. Shevardnadze's recent visit to London. Both showed the new Soviet diplomacy in action: the Russians were clearly determined to appear reasonable, non-confrontational and flexible.

Your views on Mr. Gorbachev and his aims closely match my own. He is undoubtedly a new type of Soviet leader, with a more pragmatic and sophisticated style than his predecessors, although at the same time no less committed to the Soviet system and deeply nationalistic. I believe that he is right in holding that the Soviet Union must tackle its economic problems if it is to maintain and improve its position relative to the West. It is of course another question whether the rigid demands of the Soviet system will permit the sort of changes which would bring about the results Mr. Gorbachev wants.

Your impressions of Mr. Gorbachev's views on the arms control negotiations largely accord with our own. Mr. Gorbachev's apparent willingness to consider genuine limitations and reductions of armaments will of course be tested by the position which the Soviet Union adopts in the negotiating fora in Stockholm and Vienna, and principally in the context of the bilateral US/Soviet contacts taking place

VC

during the recess of the Geneva nuclear and space talks. I remain hopeful that President Reagan's response to the latest Soviet proposals will provide the basis for a framework agreement at Geneva. The priority remains agreement on substantial reductions in the superpowers' nuclear arsenals. An outline agreement on this issue could lay the foundations for a successful summit between President Reagan and Mr. Gorbachev, which I still hope and believe will take place later this year.

Finally, I noted that you reiterated France's policy on its independent nuclear force. I did the same for Britain's independent nuclear deterrent when Mr. Shevardnadze visited London. He too seemed disinclined to press this issue.

I greatly appreciated your message. Given our shared interests in this field, there is much to be gained from keeping each other informed of our contacts with the Soviet Union.

Yours sincerely

Raymond Aron

His Excellency Monsieur Francois Mitterrand

COVERING CONFIDENTIAL

CCP



Foreign and Commonwealth Office

London SW1A 2AH

19 August 1986

Dear Tim,

pre  
WJZ

President Mitterrand's Message  
to the Prime Minister

/ As requested in Charles Powell's  
/ letter of 4 August, I enclose a  
translation of President Mitterrand's  
/ message to the Prime Minister of  
2 August, together with a draft reply.

Yours Sincerely  
Colin Budd

(C R Budd)  
Private Secretary

T Flesher Esq  
No 10 Downing St

COVERING CONFIDENTIAL

DRAFT: minute/letter/teleletter/despatch/note

TYPE: Draft/Final 1+

FROM:

Reference

PRIME MINISTER

DEPARTMENT:

TEL. NO:

SECURITY CLASSIFICATION

TO:

Your Reference

Top Secret

M François Mitterrand  
President of the Republic of France

Secret

Copies to:

Confidential

Restricted

Unclassified

*VCSANG*

PRIVACY MARKING

SUBJECT:

.....In Confidence

Thank you for your message of 2 August giving your impressions of your talks with Mr Gorbachev in Moscow in July. I was struck by the similarities in the Soviet approach during your visit to Moscow and in Mr Shevardnadze's recent visit to London. Both showed the new Soviet diplomacy in action: the Russians were clearly determined to appear reasonable, non-confrontational and flexible.

Your views of Mr Gorbachev and his aims closely match my own. He is undoubtedly a new type of Soviet leader, with a more pragmatic and sophisticated style than his predecessors, although at the same time no less committed to the Soviet system and deeply nationalistic. I believe that he is right in holding that the Soviet Union must tackle its economic problems if it is to maintain and improve its position relative to the West. It is of course another question whether the rigid demands of the Soviet system will permit the sort of changes which would bring about the results Mr Gorbachev wants.

CAVEAT.....

Enclosures—flag(s).....

.../Your

CONFIDENTIAL

Your impressions of Mr Gorbachev's views on the arms control negotiations largely accord with our own.

Mr Gorbachev's apparent willingness to consider genuine limitations and reductions of armaments will of course be tested by the position which the Soviet Union adopts in the negotiating fora in Stockholm and Vienna, and principally in the context of the bilateral US/Soviet contacts taking place during the recess of the Geneva nuclear and space talks.

I remain hopeful that President Reagan's response to the latest Soviet proposals will provide the basis for a framework agreement at Geneva. The priority remains agreement on substantial reductions in the superpowers's nuclear arsenals. An outline agreement on this issue could lay the foundations for a successful summit between President Reagan and Mr Gorbachev , which I still hope and believe will take place later this year.

Finally, I noted that you reiterated France's policy on its independent nuclear force. I did the same for Britain's independent nuclear deterrent when Mr Shevardnadze visited London. He too seemed disinclined to press this issue.

I <sup>greatly</sup> ~~much~~ appreciated your message. Given our shared interests in this field, there is much to be gained from keeping each other informed of our contacts with the Soviet Union.

CONFIDENTIAL

~~PRIME MINISTER'S  
PERSONAL MESSAGE  
SERIAL NO.~~

STS 458/86

MESSAGE FROM FRANCOIS MITTERRAND,  
PRESIDENT OF THE REPUBLIC

TO

THE RT HON MARGARET THATCHER, MP  
PRIME MINISTER

Paris, 2 August 1986

Dear Prime Minister

As you know, at the beginning of July I went to Moscow on an official visit, during which I had six to seven hours' talks alone with Mr Gorbachev.

On that occasion, I again put to Mr Gorbachev my country's positions on curbing the arms race, which you know well. I reminded him of the nature of the French strategy of dissuasion, France's desire to maintain its nuclear force above the credibility threshold and the resulting impossibility for it to reduce its resources or its projects in any way. I know that, being in a broadly comparable situation, you understand and approve of that attitude. While he did not depart from his position on this matter, Mr Gorbachev did not persist in trying to make me deviate from mine either.

These meetings have confirmed my impressions of Mr Gorbachev. He is a man of vast, quick and versatile intelligence. He takes an overall view of problems. It seems to me that he has a sharp sense of realities, as regards both his country and the rest of the world. Naturally, he is motivated, first and foremost, by great ambitions for his country and, doubtless, for himself. But, as a man of his time, he seems to have understood that these great ambitions were frustrated by the inability shown hitherto by the Soviet Union to solve its economic problems. It is precisely because he wants the USSR to be powerful and respected that he will strive to modernise his country, making maximum use of the room for manoeuvre that the

Soviet system of which he is a product can give him.

I think that he will be able, while defending his interests intransigently, to contemplate compromises in certain fields. The USSR's Western partners should be psychologically and politically prepared to be able, without abandoning their vigilance, to seize these opportunities.

In this connection, President Reagan noted that Mr Gorbachev was the first Soviet leader to have spoken spontaneously of strategic arms reduction.

Mr Gorbachev's immediate objective remains that of thwarting the Strategic Defence Initiative. The problem posed by the latter comes down to that of the interpretation that should be given to the 1972 ABM Treaty. In this respect, the distinction that Mr Gorbachev has drawn between, on the one hand, laboratory research and the production of prototypes and, on the other hand, the deployment of defensive systems in the strict sense of the term was not such as to be immediately rejected. I was pleased to note that President Reagan had decided to explore that avenue which I believe to be promising and have written to tell him so.

As regards conventional weapons in Europe, Mr Gorbachev was sufficiently attentive to the criticism levelled at his plan of 15 January to make a number of proposals, which, while they are, admittedly, still modest, do have the merit of showing that he recognises the existence of the problem of conventional weapons in Europe.

I stressed the need to achieve a result at the Conference on Disarmament in Europe in Stockholm within the agreed deadlines.

On the other hand, Mr Gorbachev did not reply to the questions I put to him on the number of heavy land-based missiles in the Soviet arsenal, on the SS-25 missile, on the Krasnoyarsk radar and on satisfactory verification procedures, which have still to be found.

I feel that Mr Gorbachev, for both economic and political, as well

as personal, reasons, is genuinely interested in concluding an agreement on curbing [the] arms [race], even if it is impossible to tell, at this stage, whether he will be prepared, when the time comes, to make real concessions on fundamental points.

He seemed to me to be prepared to envisage another summit, while stressing that there would only be any sense in the summit if it enabled concrete and positive results to be achieved. That requirement should not prevent another summit from being held.

I found that, with regard to Afghanistan, Mr Gorbachev had gone back a little on the positions that I had heard him defend in Paris in October 1985. Then, he recognised that the military engagement in Afghanistan was a problem for the USSR to which a solution had to be sought. This time, he seemed to me to be less hurried, or more confident. The troop withdrawals just announced by Mr Gorbachev in Vladivostok remain symbolic and doubtless less significant than his declarations on Mongolia.

As regards the Middle East, the USSR still has an international conference in mind, but now considers that it should include all the permanent members of the Security Council. I indicated to him that France was not against it but that, on the one hand, it was aware of the difficulties in bringing it about and, on the other hand, that approach should not exclude bilateral contacts to which certain countries of the region are attached.

These are the observations I wanted to communicate to you, knowing the importance that you attach to these problems and the interest that you have in them.

Yours etc

signed: François Mitterrand



FRANK  
RELATIONS  
PT 3



010 .  
AMBASSADE DE FRANCE  
LONDRES

n° 2005

7th August, 1986

Dear Mr Powell,

I have now received through the diplomatic bag the enclosed letter addressed to the Prime Minister by Monsieur François Mitterrand, President of the French Republic.

You will remember that the text of this letter was sent to you on Monday 4th August.

Yours sincerely

Bonillan de Lacoste

J.N. de Bouillane de Lacoste  
Chargé d'Affaires a.i.

C.S. Powell, Esq.  
Private Secretary to  
the Prime Minister,  
10, Downing Street,  
London, S.W.1.

# COLLEGE OF THE SACS

FOUNDED  
1862



Already T'd = T146/86.

LE PRÉSIDENT DE LA RÉPUBLIQUE

Paris, le 31 juillet 1986.-

Madame le Premier Ministre,

Comme vous le savez, je me suis rendu, début juillet, à Moscou pour une visite officielle pendant laquelle j'ai eu six à sept heures d'entretiens en tête-à-tête avec M. GORBATCHEV.

J'ai réexposé à M. GORBATCHEV à cette occasion les positions de mon pays, que vous connaissez bien, sur la maîtrise de la course aux armements. Je lui ai rappelé la nature de la stratégie française de dissuasion, la volonté de la France de maintenir sa force nucléaire au-dessus du seuil de crédibilité et l'impossibilité absolue qui en découle pour elle de réduire en quoi que ce soit ses moyens, ou ses projets. Je sais que, placée dans une situation largement comparable, vous comprenez et approuvez cette attitude. Sans se départir de sa position sur cette question, M. GORBATCHEV ne s'est pas non plus obstiné à me faire dévier de la mienne.

Ces rencontres confirment mes impressions sur M. GORBATCHEV. Son intelligence est vaste, rapide et souple. Il embrasse les problèmes dans leur ensemble. Il a un sens aigu des réalités tant, me semble-t-il, en ce qui concerne son pays que le reste du monde. Naturellement, il est mû avant tout, par de grandes ambitions pour son pays et sans doute pour lui-même. Mais, homme de son temps, il semble avoir compris que ces grandes ambitions étaient entravées par l'incapacité qu'a montrée, jusqu'ici, l'Union Soviétique à résoudre ses problèmes économiques. C'est précisément parce qu'il veut une URSS puissante et respectée qu'il s'efforcera de moderniser son pays, utilisant au mieux la marge de manoeuvre que peut lui laisser le système soviétique, dont il est issu.

Je pense qu'il saura, tout en défendant avec intransigeance ses intérêts, envisager des compromis dans tel ou tel domaine. Les partenaires occidentaux de l'URSS devraient se trouver dans des dispositions psychologiques et politiques leur permettant, sans se départir de leur vigilance, de saisir ces occasions.

Dans ce sens, le Président REAGAN a noté que

Madame Margaret THATCHER  
Premier Ministre du Royaume Uni  
de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord  
L O N D R E S

../..

M. GORBATCHEV était le premier dirigeant soviétique à avoir parlé spontanément de réduction des armements stratégiques.

L'objectif immédiat de M. GORBATCHEV reste de contrecarrer l'initiative de défense stratégique. Le problème posé par cette dernière se ramène à celui de l'interprétation à donner au traité sur les ABM de 1972. A cet égard, la distinction que M. GORBATCHEV a introduite entre d'une part les recherches en laboratoires et la réalisation de prototypes, et d'autre part le déploiement des systèmes défensifs proprement dits n'était pas à écarter d'emblée. J'ai été heureux de constater que le Président REAGAN avait décidé d'explorer cette voie que je crois prometteuse et je lui ai écrit dans ce sens.

Pour les armes conventionnelles en Europe, M. GORBATCHEV a été suffisamment attentif aux critiques adressées à son plan du 15 janvier pour faire quelques propositions, certes encore modestes, mais qui ont le mérite de montrer qu'il reconnaît l'existence du problème des armements conventionnels en Europe.

J'ai insisté sur la nécessité de parvenir, à la Conférence du Désarmement en Europe, à Stockholm, à un résultat dans les délais convenus.

En revanche, M. GORBATCHEV n'a pas répondu aux questions que je lui ai posées sur l'importance des missiles terrestres lourds dans l'arsenal soviétique, sur le missile SS 25, sur le radar de Krasnoïarsk et sur des modalités satisfaisantes de vérifications, qui restent à trouver.

Mon sentiment est que M. GORBATCHEV, pour des raisons à la fois économiques, politiques et personnelles, est réellement intéressé par la conclusion d'un accord de maîtrise des armements, même s'il est impossible de dire, à ce stade, s'il sera disposé, le moment venu, à faire de vraies concessions sur des points essentiels.

Il m'a semblé disposé à envisager un nouveau sommet tout en soulignant que ce sommet n'aurait de sens que s'il permettait d'arriver à des résultats concrets et positifs. Cette exigence ne devrait pas empêcher la tenue d'un nouveau sommet.

J'ai trouvé M. GORBATCHEV un peu en retrait en ce qui concerne l'Afghanistan sur les positions que je l'avais entendu défendre à Paris en octobre 1985. Il reconnaissait alors que l'engagement militaire en Afghanistan était pour l'URSS un problème auquel il fallait rechercher une solution. Il m'est apparu, cette fois-ci, moins pressé ou plus assuré. Les retraits de troupes que M. GORBATCHEV

vient d'annoncer à Vladivostok demeurent symboliques et sans doute moins significatifs que ses déclarations concernant la Mongolie.

Sur le Proche-Orient, l'URSS envisage toujours une conférence internationale mais désormais elle estime qu'elle devrait comprendre tous les membres permanents du Conseil de Sécurité. Je lui ai indiqué que la France n'y était pas défavorable mais que, d'une part, elle était consciente des difficultés pour y aboutir et que, d'autre part, cette approche ne devait pas être exclusive de contacts bilatéraux auxquels certains pays de la région sont attachés.

Voilà les observations que je souhaitais vous communiquer sachant l'importance que ces problèmes revêtent pour vous et l'intérêt que vous y portez.

Je vous prie de croire, Madame le Premier Ministre, à l'assurance de mes respectueux hommages

*et de mes fidèles  
sentiments*

*François Mitterrand*

---

François MITTERRAND.



10 DOWNING STREET

*From the Private Secretary*

4 August 1986

~~BCA~~  
I enclose a copy of the text of a message to the Prime Minister from President Mitterrand about his visit to Moscow in early July. I doubt that it adds much to what we already know. But it would be more convenient for the Prime Minister if a translation could be provided, together with a draft reply in due course.

Charles Powell

R. N. Culshaw, Esq.,  
Foreign and Commonwealth Office.

089

AMBASSADE DE FRANCE  
LONDRES

n° 1974

4th August, 1986

Dear Mr Powell,

I have just received the text of a message  
addressed to the Prime Minister by Monsieur François  
Mitterrand, President of the French Republic.

I enclose it herewith.

Yours sincerely,

*Bouillane de Lacoste*

J.N. de Bouillane de Lacoste  
Chargé d'Affaires a.i.

C.D. Powell, Esq.  
Private Secretary to  
the Prime Minister,  
10, Downing Street,  
London, S.W.1.



SUBJECT cc MASTER  
OPS

MESSAGE DE MONSIEUR FRANCOIS MITTERRAND,  
PRÉSIDENT DE LA REPUBLIQUE

A

THE RT. HON. MARGARET THATCHER, M.P.  
PRIME MINISTER

PRIME MINISTER'S

PERSONAL MESSAGE

SERIAL No. T146/86

Paris, le 2 août 1986

"Madame le Premier Ministre,

Comme vous le savez, je me suis rendu, début juillet, à Moscou pour une visite officielle pendant laquelle j'ai eu six à sept heures d'entretiens en tête-à-tête avec M. Gorbatchev.

J'ai réexposé à M. Gorbatchev à cette occasion les positions de mon pays, que vous connaissez bien, sur la maîtrise de la course aux armements. Je lui ai rappelé la nature de la stratégie française de dissuasion, la volonté de la France de maintenir sa force nucléaire au-dessus du seuil de crédibilité et l'impossibilité absolue qui en découle pour elle de réduire en quoi que ce soit ses

.../...

moyens, ou ses projets. Je sais que, placée dans une situation largement comparable, vous comprenez et approuvez cette attitude. Sans se départir de sa position sur cette question, M. Gorbatchev ne s'est pas non plus obstiné à me faire dévier de la mienne.

Ces rencontres confirment mes impressions sur M. Gorbatchev. Son intelligence est vaste, rapide et souple. Il embrasse les problèmes dans leur ensemble. Il a un sens aigu des réalités tant, me semble-t-il, en ce qui concerne son pays que le reste du monde. Naturellement, il est mû, avant tout, par de grandes ambitions pour son pays et sans doute pour lui-même. Mais, homme de son temps, il semble avoir compris que ces grandes ambitions étaient entravées par l'incapacité qu'a montrée, jusqu'ici, l'Union Soviétique à résoudre ses problèmes économiques. C'est précisément parce qu'il veut une U.R.S.S. puissante et respectée qu'il s'efforcera de moderniser son pays, utilisant au mieux la marge de manoeuvre que peut lui laisser le système soviétique, dont il est issu.

Je pense qu'il saura, tout en défendant avec intransigeance ses intérêts, envisager des compromis dans tel ou tel domaine. Les partenaires occidentaux de l'U.R.S.S. devraient se trouver dans des dispositions psychologiques et politiques leur permettant, sans se départir de leur vigilance, de saisir ces occasions.

.../...

Dans ce sens, le Président Reagan a noté que M. Gorbatchev était le premier dirigeant soviétique à avoir parlé spontanément de réduction des armements stratégiques.

L'objectif immédiat de M. Gorbatchev reste de contrecarrer l'initiative de défense stratégique. Le problème posé par cette dernière se ramène à celui de l'interprétation à donner au Traité sur les ABM de 1972. A cet égard, la distinction que M. Gorbatchev a introduite entre, d'une part, les recherches en laboratoire et la réalisation de prototypes et, d'autre part, le déploiement des systèmes défensifs proprement dits n'était pas à écarter d'emblée. J'ai été heureux de constater que le Président Reagan avait décidé d'explorer cette voie que je crois prometteuse et je lui ai écrit dans ce sens.

Pour les armes conventionnelles en Europe, M. Gorbatchev a été suffisamment attentif aux critiques adressées à son plan du 15 janvier pour faire quelques propositions, certes encore modestes, mais qui ont le mérite de montrer qu'il reconnaît l'existence du problème des armements conventionnels en Europe.

J'ai insisté sur la nécessité de parvenir, à la conférence du désarmement en Europe, à Stockholm, à un résultat dans les délais convenus.

.../...

En revanche, M. Gorbatchev n'a pas répondu aux questions que je lui ai posées sur l'importance des missiles terrestres lourds dans l'arsenal soviétique, sur le missile SS 25, sur le radar de Krasnoiarsk et sur des modalités satisfaisantes de vérifications, qui restent à trouver.

Mon sentiment est que M. Gorbatchev, pour des raisons à la fois économiques, politiques et personnelles, est réellement intéressé par la conclusion d'un accord de maîtrise des armements, même s'il est impossible de dire, à ce stade, s'il sera disposé, le moment venu, à faire de vraies concessions sur des points essentiels.

Il m'a semblé disposé à envisager un nouveau sommet tout en soulignant que ce sommet n'aurait de sens que s'il permettait d'arriver à des résultats concrets et positifs. Cette exigence ne devrait pas empêcher la tenue d'un nouveau sommet.

J'ai trouvé M. Gorbatchev un peu en retrait en ce qui concerne l'Afghanistan sur les positions que je l'avais entendu défendre à Paris en octobre 1985. Il reconnaissait alors que l'engagement militaire en Afghanistan était pour l'U.R.S.S. un problème auquel il fallait rechercher une solution. Il m'est apparu,

.../...

cette fois-ci, moins pressé ou plus assuré. Les retraits de troupes que M. Gorbatchev vient d'annoncer à Vladivostok demeurent symboliques et sans doute moins significatifs que ses déclarations concernant la Mongolie.

Sur le Proche-Orient, l'U.R.S.S. envisage toujours une conférence internationale mais désormais elle estime qu'elle devrait comprendre tous les membres permanents du Conseil de Sécurité. Je lui ai indiqué que la France n'y était pas défavorable mais que, d'une part, elle était consciente des difficultés pour y aboutir et que, d'autre part, cette approche ne devait pas être exclusive de contacts bilatéraux auxquels certains pays de la région sont attachés.

Voilà les observations que je souhaitais vous communiquer sachant l'importance que ces problèmes revêtent pour vous et l'intérêt que vous y portez.

Je vous prie de croire, Madame le Premier Ministre, à l'assurance de mes respectueux hommages et de mes fidèles sentiments.

signé : François Mitterrand" ./.